VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 76)
z dnia 4 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 76)

4 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553):

– 1. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:
1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;
2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
– dochody i wydatki;
3) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
4) dotacjach podmiotowych;
5) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
6) agencjach wykonawczych:
a) Agencja Mienia Wojskowego,
b) Wojskowa Agencja Mieszkaniowa;
7) instytucjach gospodarki budżetowej – Zakład Inwestycji Organizacji Paktu Północnoatlantyckiego;
8) państwowym funduszu celowym – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych;

– 2. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:
1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
a) 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
b) 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
2) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
3) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
4) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Fałkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, Eliza Wójcik dyrektor Biura Finansowego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Daniel Art** dyrektor Biura Finansowego Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda** i **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz Z**ofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych: Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji do Spraw Służb Specjalnych, o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Witam na posiedzeniu Komisji państwa ministrów: panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, i pana ministra Wojciecha Fałkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam serdecznie. Witam również wszystkich państwa, którzy są przedstawicielami instytucji rządowych i innych instytucji, którzy towarzyszą również państwu ministrom.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pozwolę sobie nie informować państwa już po raz kolejny o sposobie procedowania, tylko skrótowo powiedzieć, że będzie on taki sam, jak na poprzednich posiedzeniach Komisji.

Proszę przedstawiciela Komisji Obrony Narodowej o zreferowanie opinii Komisji w zakresie omawianych części budżetowych. Jak rozumiem, pan poseł Soboń będzie zabierał głos w tym punkcie.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam przyjemność przedstawić opinię Komisji Obrony Narodowej w sprawie wykonania budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2015 r., uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r. Komisja Obrony Narodowej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu resortu obrony narodowej w 2015 r. w części 29 – Obrona narodowa. Komisja zwraca uwagę, że plan dochodów, który został zrealizowany, po zmianach i nowelizacji ustawy budżetowej wyniósł 222 849 tys. zł. To oznacza, że był o 2% wyższy w stosunku do planu po zmianach. Wydatki natomiast w budżecie w części 29 – Obrona narodowa, zostały zrealizowane na poziomie 37 110 300 tys. zł, czyli wyniosły 98% planu po zmianach.

Zasilanie w środki budżetowe odbywało się bez zakłóceń. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, ich udział w wydatkach budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wyniósł 34,4%. Jeśliby liczyć z wydatkami na jednorazową spłatę voucherów typu B na samoloty F-16, to ten udział byłby dwudziestotrzyprocentowy. To oznacza, tak czy inaczej, przekroczenie ustawowych 20% wydatków na wydatki majątkowe.

Przeciętne zatrudnienie wśród żołnierzy zawodowych wyniosło 85 274 żołnierzy, co stanowiło 95% planu. Jednocześnie trzeba powiedzieć, że 975 żołnierzy zawodowych pełniło swoją służbę w akademiach i wyższych szkołach wojskowych. Na uposażenia żołnierzy zawodowych wydano kwotę 5 000 000 tys. zł, natomiast wśród pracowników wojska zatrudnienie wyniosło 43 408 osób, co również stanowiło około 95% planu Wydatki na ten cel to niespełna 1 800 000 tys. zł.

Kontrola wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części Obrona narodowa wykazała, że wydatki budżetowe zostały zaplanowane w sposób rzetelny, były celowe i gospodarne. Rzetelnie prowadzono księgi rachunkowe. Najwyższa Izba Kontroli oceniła wydatki budżetu resortu jako celowe i gospodarne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proponuję, żeby bez zbędnej zwłoki przeszedł pan do koreferatu.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Koreferując, nie będę powtarzał już tych... Tak wyszło. Nie będę powtarzał tych liczb, o których tutaj mówiłem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zdecydowanie nie ma takiej potrzeby.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Nie ma takiej potrzeby. Chcę tylko powiedzieć, że ten najważniejszy program – Program Modernizacji Technicznej rzeczywiście wyglądałby dużo gorzej bez tych wydatków na samoloty F-16 i dużo gorzej bez tych decyzji, które resort obrony narodowej podjął w grudniu 2015 r., gdzie doszło do podpisania trzech dużych kontraktów na modernizację czołgów „Leopard" 2A4, na pozyskanie samobieżnych przeciwlotniczych zestawów rakietowych „Poprad" i na przeciwpancerne pociski rakietowe „Spike". Część z tych wydatków można było realizować już w roku 2015, natomiast niepełna realizacja tej części w postaci Programu Modernizacji Technicznej armii wynikała też z niewydatkowania 700 tys. zł z tytułu przetargu na śmigłowce Caracal, zwanego przetargiem na śmigłowce wielozadaniowe dla armii. Te środki pozostały w budżecie i nie zostały zrealizowane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli.

Doradca w Departamencie Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Ryszard Nojszewski, doradca w Departamencie Obrony Narodowej. Spróbuję powiedzieć o tym, czego pan poseł referent i zarazem koreferent nie powiedział. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w części 29 – Obrona narodowa, wydatki budżetowe zostały zaplanowane w sposób rzetelny, a wydatki objęte szczegółowym badaniem były celowe i gospodarne. Dysponenci środków budżetowych w części rzetelnie prowadzili księgi rachunkowe. Wyjątkiem było nieujęcie w księgach na dzień 31 grudnia 2015 r. zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia i uposażenia rocznego za 2015 r. wraz z ich pochodnymi. Stanowiło to naruszenie art. 6 ust.1 ustawy o rachunkowości. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym, a dane wykazane w łącznych rocznych sprawozdaniach były zgodne z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Sprawozdania te jednak nie zawierały zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia i uposażenia rocznego za 2015 r. wraz z ich pochodnymi. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania podjęte w Ministerstwie Obrony Narodowej w ramach realizacji wniosku pokontrolnego NIK skutkujące wprowadzeniem w sierpniu 2015 r. zmian w ustawie o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Zmiany te umożliwiły zamawiającemu udzielanie zaliczek na poczet wykonanych zamówień, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy, a do których nie stosuje się ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Kontrola wykazała jednak następujące nieprawidłowości. Przyjęcie w resorcie obrony narodowej zasad ewidencjonowania i wykazywania zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia i uposażenia rocznego niezgodnych z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości i sprzecznych jednocześnie z opinią Ministerstwa Finansów w tym zakresie. Zasady te zakwestionowane zostały przez NIK już podczas kontroli wykonania budżetu w ubiegłym roku. Stosowanie tych zasad skutkowało nieujęciem w księgach rachunkowych podległych dysponentów pod datą 31 grudnia 2015 r. zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia i uposażenia rocznego wraz z ich pochodnymi o oszacowanej wartości około 440 000 tys. zł oraz niewykazanie ich w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-BZ1. Spowodowało to brak porównywalności danych sprawozdawczych na 2015 r. z rokiem poprzednim i zniekształcało obraz sytuacji majątkowej jednostek. W związku z powyższym NIK

negatywnie opiniuje sprawozdawczość roczną części 29 w zakresie sprawozdań Rb-28 i Rb-BZ1. Ocena negatywna dotyczy także prowadzenia ksiąg rachunkowych, które prowadzono niezgodnie z zasadą memoriału w zakresie wcześniej omawianych zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia i uposażenia rocznego za 2015 r.

W ubiegłym roku Inspektorat Uzbrojenia udzielił 12 zaliczek w kwocie blisko 230 000 tys. zł na podstawie decyzji Ministra Obrony Narodowej nr 285, co było niezgodne z paragrafem 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie prowadzenia gospodarki budżetowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Ponadto stwierdzono niską skuteczność dochodzenia należności budżetowych oraz nieterminowe regulowanie zobowiązań przez Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych na kwotę ponad 972 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

NIK natomiast pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego Funduszu modernizacji Sił Zbrojnych w 2015 r. jak również wykonanie planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego, która z dniem 1 października 2015 r. w wyniku połączenia funkcjonujących do tego czasu Agencji Mienia Wojskowego z Wojskową Agencją Mieszkaniową przejęła ich prawa i obowiązki.

Biorąc pod uwagę wyniki kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosiła o podjęcie działań zapewniających, po pierwsze, wprowadzenie w resorcie obrony narodowej zasad ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych umożliwiających ujmowanie zobowiązań w księgach rachunkowych zgodnie z zasadą memoriału, po drugie, uzyskiwanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów, w tym z udzielonych zaliczek, w szczególności w zakresie zakupów uzbrojenia i sprzętu wojskowego dokonywanych przez Inspektorat Uzbrojenia, po trzecie, kontynuowanie i zintensyfikowanie działań w celu uzyskania poprawy dochodzenia należności budżetowych, po czwarte, wydanie przepisów wykonawczych w celu szczegółowego uregulowania sposobu prowadzenia gospodarki finansowej oraz zasad funkcjonowania Agencji Mienia Wojskowego i zawierania umów dotyczących dotacji celowych udzielanych tej Agencji przez Ministerstwo Obrony Narodowej i, po piąte, terminowe udzielanie pełnomocnictw lub upoważnień do prowadzenia czynności w ramach obsługi udzielania i rozliczania dotacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy macie państwo jakieś pytania? Pan poseł Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest okazja, panie przewodniczący, bo nawiązując do debaty przed wyborami, nawet do pańskich wystąpień w środkach masowego przekazu na temat stanu obronności, na temat dramatycznej, niezwykłej wypowiedzi byłego Ministra Spraw Zagranicznych, który w nagranej rozmowie powiedział, że nasze sojusze obronne nie mają większego znaczenia, a co więcej, dodał, są szkodliwe, bo dają nam złudzenie bezpieczeństwa... To niezwykle ciekawa wypowiedź. Do czego jednak zmierzam i o co chcę zapytać? Otóż pomimo ogromnego wzrostu znaczenia techniki: F-16, dronów, Caracali, nowych rodzajów wojsk, wojsk elektronicznych i tak dalej kluczowym na polu walki – to jest wiedza wojskowych – pozostaje jednak człowiek, o którym się mówi „ludziki". Do czego zmierzam? Od 2008 r., kiedy na błoniach krakowskich ówczesny minister Klich zrezygnował z armii z poboru, praktycznie od tego czasu kompletnie zaniedbano szkolenia rezerwy. Zero, zero, zero, półtora tysiąca, trzy i pół tysiąca, osiem i pół tysiąca i teraz dochodzimy do 31 tys. To są oficjalne dane Ministerstwa Obrony Narodowej. Już nie chcę powiedzieć o tym, że całe roczniki młodych mężczyzn – to jest ponad milion mężczyzn – w ogóle do dnia dzisiejszego nie otrzymały żadnego elementarnego przeszkolenia wojskowego. Wnioski nasuwają się same. Żeby się nie rozgadywać, bo czas jest drogi, jaki procent nakładów w roku ubiegłym Ministerstwo Obrony Narodowej przeznaczyło na szkolenie rezerwistów? Mówię to jako oficer rezerwy, już były, bo przekroczyłem sześćdziesiątkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, oficerze. Teraz jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2015 r., za duży plus należy uznać wysokość środków przeznaczanych na obronę narodową i realizację wydatków w kontekście naszych zobowiązań sojuszniczych. O realizacji powiem za chwilę. Inne kraje, nasi sojusznicy z NATO pomimo złożonych deklaracji z takiego obowiązku nie wywiązywali się. Trudno coś powiedzieć, jeśli chodzi o zakładany przez rząd albo raczej przez Ministra wzrost wydatków na armię do 3% PKB z 1,95% (z 2% do 3%). To są duże pieniądze. Zdajemy sobie sprawę z tego, jak dzisiaj wygląda świat. Jesteśmy w przededniu szczytu NATO.

Chciałabym powiedzieć, omawiając wydatki na obronę narodową, panu posłowi Cymańskiemu, którego bardzo lubię, że nie warto żartować z niektórych wypowiedzi, bo przy budżecie to trochę inaczej wygląda niż taka typowa narracja. Chciałabym powiedzieć, że pan również, kiedy rozmawialiśmy, różne rzeczy mówił. Niekiedy to były żarty, ale takie w dobrym tonie. Teraz do rzeczy. Szkoda, że nie było nagrań, bo też mogłabym zacytować, ale...

Przechodząc do wyposażenia sił zbrojnych, interesuje mnie kontrakt śmigłowcowy, bo jeśli chodzi o to – pochodzę z Mielca – zapowiedzi w trakcie posiedzeń Komisji dotyczących przetargu na śmigłowce wskazywały na określone wymagania w stosunku... Nie będę wracała tutaj do tej koncepcji, jakie... Chodzi mi o zapowiedzi dotyczące oczekiwań armii, jaki to ma być typ śmigłowca, o i inne dodatkowe warunki związane z uzbrojeniem, ceną i offsetem. Zatem zapowiedź w kontekście tego, co również koledzy pana przewodniczącego i pana posła Cymańskiego deklarowali albo co wtedy mówili na temat tego, jak przygotowany jest ten kontrakt. Dzisiaj za nami już 8 miesięcy funkcjonowania nowego rządu. Wielokrotnie pytałam w trakcie prac nad budżetem na rok 2016, na jakim są etapie, jak zaawansowane są rozmowy offsetowe i jak wygląda na dzisiaj realizacja tego kontraktu? To, że środki nie zostały wykorzystane... Jeżeli czegoś się nie kupuje, to rzecz normalna, że część wydatków została zablokowana. Zatem pierwsze moje pytanie w tym kontekście jest takie, jak wygląda, na jakim jest etapie i na kiedy planowane jest zakończenie rozmów, czy uzgodnień offsetowych dotyczących tego kontraktu? To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa to szkolenia rezerwistów, o których mówił pan poseł Cymański. Narodowe Siły Rezerwowe i ich funkcjonowanie. Chciałabym dowiedzieć się – bo niestety nie doczytałam szczegółowo – ile środków przeznaczono na ten cel i czy ten program związany z Narodowymi Siłami Rezerwowymi będzie modyfikowany? Jeśli tak, to w jakim kierunku mogą pójść te zmiany? Liczby. Dla mnie, kiedy kończy się rok, kiedy kończy się realizacja budżetu, jest określony bilans, tak tutaj – wyjaśnijmy sobie tylko taką rzecz – są stany. Zatem Narodowe Siły Rezerwowe i wydatki na nie w ubiegłym roku. Ile przeprowadzono, bo trzeba to ocenić ze strony jakościowej, szkoleń albo ćwiczeń z udziałem żołnierzy Narodowych Sił Rezerwowych? I druga sprawa – kontrakt śmigłowcowy.

Jest jeszcze jedna sprawa, której nie doczytałam szczegółowo. Chodzi mi o zakupy amunicji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to wszystkie pytania. Poproszę o odpowiedzieć. Pan minister będzie odpowiadał, tak? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Fałkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłanki i posłowie, w ramach szkolenia rezerw osobowych w 2015 r. na ogólną planowaną liczbę do powołania na ćwiczenia rotacyjne prawie 11 tys. żołnierzy NSR (10 852 dokładnie) w jednostkach wojskowych stawiło się i przeszkolono 9 tys., co stanowi 83% planu. Na ogólną liczbę planowaną do powołania na ćwiczenia obowiązkowe 12 250 żołnierzy rezerwy stawiło się w jednostkach wojskowych i przeszkolono 10 800 żołnierzy, co stanowi 88% planu. Mogę podawać dokładne liczby przeszkolonych kandydatów na podoficerów, kadetów, podchorążych w ramach szkolenia specjalistycznego, żołnierzy, żołnierzy w ramach kursów doskonalących, elewów i żołnierzy służby przygotowawczej. To są wszystko precyzyjne liczby, które w tej chwili mamy.

Jeśli chodzi o wydatki, które zostały poniesione na ten cel, to takich dokładnych obliczeń w tej chwili przy sobie nie mam. Szczegółowe dane finansowe, jeżeli państwo; komisja i posłowie, sobie tego życzą, zostaną przekazane na piśmie w terminie późniejszym.

Jeżeli chodzi o kontrakt śmigłowcowy, to chcę powiedzieć, że rzeczywiście to, co otrzymaliśmy w spadku po poprzedniej ekipie, to był kontrakt na śmigłowce wielozadaniowe w liczbie 50 sztuk. On został podpisany w ten sposób, że właściwie w tej chwili trudną rzeczą i sztuką jest zmienić ten kontrakt. Będziemy to czynić w oparciu o dwa pryncypia, które traktujemy jako rzeczy podstawowe. Pierwsza sprawa to jest offset i praca dla polskich zakładów zbrojeniowych. To jest rzecz, która wraz z nową dokładną oceną potrzeb polskich sił zbrojnych zakłada, że taka liczba śmigłowców wielozadaniowych polskim siłom zbrojnym w tej chwili jest niepotrzebna. Potrzebujemy natomiast innych typów śmigłowców. Te śmigłowce powinny być i muszą być produkowane w polskich zakładach. To jest pierwsze pryncypium. Pierwsza zasada, którą traktujemy jako niepodważalną. Druga wynika właśnie z tego co powiedziałem. Trzeba mianowicie ustalić liczbę śmigłowców bojowych i specjalistycznych różnego typu, które, mówiąc zupełnie wprost, mogą być używane i niekoniecznie na platformie Caracala będą najlepszym zastosowaniem.

Jeśli chodzi o same dokładne dane offsetowe oraz daty, ta sprawa w tej chwili jest w toku i szczegółowych zarówno terminów jak i kwot nie możemy przedstawić ze względu na toczące się negocjacje. To, co jesteśmy w stanie podać, jeżeli chodzi o liczby, to pan generał Pączek, jeżeli państwo się zgodzą, mając do dyspozycji szczegółowe dane finansowe, przedstawi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Panie generale, tak? Prosimy o informację.

Dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej gen. bryg. Sławomir Pączek:

Szanowny panie przewodniczący, tak, jak pan minister powiedział, jeżeli chodzi o szkolenia i koszty szkolenia, to takich danych nie posiadamy, ale należy brać pod uwagę fakt, że zarówno żołnierze NSR jak i żołnierze rezerwy są szkoleni w ramach obiektów szkoleniowych i poligonowych w jednostkach operacyjnych, więc te koszty w stosunku do efektów szkolenia nie są zbyt wysokie w skali budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej.

Jeśli chodzi o koszty dotyczące Caracala, to takich informacji nie mogę udzielić. Było natomiast również pytanie dotyczące Narodowych Sił Rezerwowych i Ich przyszłości. Narodowe Siły Rezerwowe jako formacja będą rozpatrywane w przyszłości w koncepcji obrony terytorialnej, zasilenia obrony terytorialnej, a także jednostek operacyjnych, więc ten potencjał, który został pozyskany i wyszkolony w ramach tej formacji nie zostanie przez wojsko zmarnowany. To była formacja ochotnicza. Jeżeli te ochotnicze stawiennictwo w jednostkach będzie dalej utrzymywane przez przeszkolonych żołnierzy, będą oni zagospodarowani w ramach potrzeb sił zbrojnych. To tytułem dodania.

Zakup amunicji. Jeśli chodzi o zakupy amunicji, to budżet w roku 2015 był na poziomie około 300 000 tys. zł. W roku 2016 znacząco zwiększyliśmy te wydatki. Jedynym wyznacznikiem dla pełnej realizacji tego typu zakupów jest zdolność produkcyjna naszych przedsiębiorstw. Jeśli przedsiębiorstwa wykonają zamówienia, to poziom ukompletowania zapasów amunicji będzie znacznie podwyższony w bieżącym roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze w tej sprawie, tak? Pani przewodnicząca Skowrońska, a potem pan poseł Soboń. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra, czy państwo postawiliście sobie jakąś cezurę czasową dotyczącą zakupu i oceny związanej z programem śmigłowcowym? Czy jest jakaś cezura czasowa postawiona sobie dzisiaj przez państwa? To jest jedno moje pytanie.

Drugie również kieruję do pana ministra. Pan minister kieruje, kto będzie udzielał odpowiedzi. Czy zakupiono jakikolwiek rodzaj uzbrojenia bez zakupu amunicji do tego

uzbrojenia? Chodzi o stan zapasów. Umiem poruszać się w poufnych informacjach. Wystarczy mi tylko odpowiedź „tak" lub „nie".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może zanim usłyszymy odpowiedź, to... Szanowni państwo, zanim usłyszymy odpowiedź, poproszę pana posła Sobonia, żeby zadał pytanie, a potem poprosimy o wspólną odpowiedź.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Wiem, że to nie jest odpowiednie miejsce, dlatego postaram się krótko i nie rozwijać tego wątku, ale on jest rzeczywiście ważny. Ja uważam tę decyzję o zakupie za ponad 13 000 000 tys. zł 50 śmigłowców na jednej platformie Caracal za najgorszą decyzję z punktu widzenia potrzeb wojska, najgorszą dla polskiej gospodarki i najdroższą z punktu widzenia polskiego budżetu. Skoro pani przewodnicząca Skowrońska powiedziała, że jest z Mielca, to ja jestem ze Świdnika. Wydaje mi się, że oboje nie powinniśmy przyspieszać procesu tych negocjacji offsetowych. Niech strona polska negocjuje rzetelnie, jak najlepsze warunki dla Polski.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani pośle. Panie ministrze, jeżeli można prosić o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MON Wojciech Fałkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę powiedzieć, że wypowiedź pana posła Sobonia zwalnia mnie od oceny działań poprzedników. Ze względu na dobro dyskusji starałem się nie podnosić tego za bardzo, ale w pełni zgadzam się z tym, co usłyszałem.

Natomiast odpowiadając na zadane pytania, pani poseł, pani pytanie o termin negocjacji offsetowych jest jak najbardziej zasadne, ale odpowiedź na nie utrudniłaby nam negocjacje. W związku z tym, pozwoli pani, ale tę sprawę pominę milczeniem. Sztywnego terminu nie ma. Będziemy negocjować tak, żeby osiągnąć korzystny efekt dla polskich zakładów zbrojeniowych. Natomiast chcę jasno powiedzieć, że oczywiście spieszy się nam i chcemy to zrobić jak najszybciej. Jednak wypadkowa tych dwóch czynników niech pozostanie tajemnicą negocjacyjną.

Druga rzecz – czy zakupiono broń bez amunicji? Mówiąc zupełnie wprost, to jest objęte tajemnicą i tych rzeczy nie będziemy ujawniać. Mogę natomiast podać jeden przykład, przypomnieć jeden przykład już podawany. Mianowicie mamy bardzo dobry prototyp moździerza, który zyskał powszechne uznanie u specjalistów, który jest bardzo potrzebną nam bronią dla polskich oddziałów obrony terytorialnej i oddziałów liniowych, również pierwszorzutowych. Chcę jednak powiedzieć, że do tej pory nikt nie myślał – dopiero teraz szukamy – o amunicji do „Raka". Mamy gotową konstrukcję, która jest możliwa do wyprodukowania w stosunkowo krótkim czasie przez polskiego producenta. To jest polska myśl techniczna. Nie mamy jednak zamówionej w ogóle do niego amunicji, a amunicja do tego typu uzbrojenia nie jest sprawą, którą można zamówić, bo gdzieś leży na składzie, którą można zamówić w ciągu pół roku czy roku. Tu zaniedbanie jest mniej więc dwuipółroczne. Staramy się jak najszybciej je skrócić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Ponieważ padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w zakresie części budżetowych omawianych przed chwilą – szanowni państwo, bardzo proszę tę dyskusję przenieść nie na forum Komisji, bo procedujemy w tej chwili dalej – zadaję pytanie, czy ktoś jest przeciwny temu wnioskowi?

Ponieważ nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej w części 29 i w części budżetowej 85.

Przechodzimy do pkt 2, czyli opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych w zakresie części budżetowej 29, części budżetowej 53, 57 i 59. Poproszę o przedstawienie opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych pana posła Jarosława Krajewskiego i również, podobnie jak to było w poprzednim punkcie, już bez zbędnej zwłoki koreferatu Komisji Finansów Publicznych. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić stanowisko Komisji do Spraw Służb Specjalnych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniach zamkniętych w dniu 21 i 22 czerwca 2016 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, dział 752, w zakresie rozdziałów – Służba Wywiadu Wojskowego, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, w części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, w części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu. Posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych, na których omawialiśmy wykonanie budżetu państwa, objęte były klauzulą niejawności. Po zapoznaniu się z informacjami przedstawicieli instytucji, czyli Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2015 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę jeszcze o informację Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Bieńkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak pan poseł referent powiedział, posiedzenia były niejawne, dlatego będziemy bardzo skąpi, jeśli chodzi o przedstawienie państwu informacji. Powiem rzeczy najważniejsze. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła te wszystkie części budżetowe, które w tym punkcie porządku obrad Komisja ocenia. NIK pozytywnie oceniła zarówno wykonanie wydatków, dochodów jak i prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych. Niektóre problemy dotyczące realizacji budżetów poszczególnych służb omówiliśmy w trybie niejawnym na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej kwestii ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos. Nie słyszę.

W związku z tym informuję państwa albo może raczej przypominam tę informację, którą pan poseł Krajewski przedstawił, że jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w zakresie omawianych części budżetowych. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tego wniosku? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej 29, 56, 57 i 59. Bardzo serdecznie dziękuję państwu za sprawne obradowanie.

Zamykam posiedzenie komisji Finansów Publicznych. Zapraszam państwa posłów na jutro na godzinę 9.30. Dziękuję bardzo.